

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, 100 10, Praha 10 datová
schránka 9gsaax4

Kód záměru: OV1279

V Lysé nad Labem dne 14. listopadu 2025

Dotčený vlastník sousedního pozemku

(dále jen „**stěžovatel**“)

Oznamovatel

Správa železnic, státní organizace

**Připomínky a námitky k záměru Modernizace traťového úseku Nymburk
(včetně) - Lysá nad Labem (včetně)**

I.

Informace o dokumentaci k záměru Modernizace traťového úseku Nymburk (včetně) - Lysá nad Labem (včetně) byla uveřejněna dne 15. 10. 2025 k záměru OV1279 na úřední desce dotčeného kraje (dále jen „**dokumentace**“). **Stěžovatel v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů podává příslušnému orgánu tyto námitky k dokumentaci.**

II.

Stěžovatel sděluje, že je vlastníkem:

- **Pozemku parc xxxx** zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. 1330, rodinný dům (dále jen „**rodinný dům**“)

pozemku xxxx, zahrada (dále jen „**zahrada**“)

to vše zapsáno na zapsaný na LV 1942 v katastrálním území Lysá nad Labem, obec Lysá nad Labem, u katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Nymburk (společně jako „**nemovitosti stěžovatele**“).

Rodinný dům naplňuje dle § 30 odst. 3) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

definici chráněného vnitřního prostoru staveb a zahrada definici chráněného venkovního prostoru.

III.

Součástí dokumentace je **příloha č. 1 – Hluková studie**, která se zabývá přehledovým posouzením akustické situace v okolí tratě po realizaci, která předkládá i návrh protihlukových opatření.

Hluková studie počítá s hygienickými limity po korekci a za tímto účelem byla provedena měření na různých místech, u kterých se počítá s tím, že budou plánovanou stavbou dotčeny. **Nemovitosti vlastníka jsou v blízkosti bodů, které byly zkoumány v odst. 9.1 Hlukové studie, a to konkrétně pod písmeny C21 a C22. U obou těchto zkoumaných výpočtových bodů je z dokumentace zřejmé, že po dokončení modernizace bude docházet v noci k výraznému překračování hygienických limitů, přičemž i výhledový stav denních limitů je velmi vysoký a pro veřejné zdraví nevhodný.** Studie navíc dle své vlastní metodiky počítá s výraznou modernizací podloží i vlaků jako takových, je však pouze otázkou, zda k naplnění obou těchto premis dojde. Výhledový stav zadavatele je tedy spíše v optimistických číslech a nepočítá realitou, která velmi pravděpodobně nastane a bude mít zcela zásadní dopady na kvalitu bydlení a zdraví vlastníků a obyvatel přilehlých nemovitostí. Úseky železnice probíhající Lysou nad Labem totiž z velké části sousedí přímo s rodinnými domy či jejich zahradami – železnice zde protíná přímo rezidenční čtvrti a nezdědkakdy se blíží i zvláště chráněným objektům jako jsou např. školky nebo venkovní prostory určené k regeneraci (např. právě i Areál v Čechově ulici v blízkém sousedství nemovitostí stěžovatele, který sousedí se školkou a její zahradou, obsahuje volnočasový venkovní areál pro sport, oddech a děti).

Stěžovatel je přesvědčen, že je nezbytné chránit veřejné zdraví a dodržovat zákonem stanovené limity hluku. V současné době navržená podoba záměru však tyto limity ignoruje. **Stěžovatel žádá o zapracování protihlukových opatření zohledňujících tyto skutečnosti, a to zejména protihlukových stěn do úseků ovlivňujících vlastníkovy nemovitosti, tedy úseku ovlivňujícím Čechovu ulici.**

IV.

Hluková studie se zabývala také vibracemi, avšak ve zcela nedostačujícím rozsahu. V Lysé nad Labem byly vibrace měřeny pouze v jednom bodě, a to v bodě označeném M10 na adrese Čapkova 512/11 a dále doporučeno měření na adrese Stržiště 513/63 v Lysé nad Labem, které však do dnešního dne, pokud je stěžovateli známo, provedeno nebylo. Vibrace jsou však zákonem o veřejném zdraví také považovány za podstatný potenciální zdroj škodlivých imisí, zákon a prováděcí předpisy tak vyžadují ochranu osob i před vibracemi. Stěžovatel namítá, že je nezbytné se zabývat dodržením limitů i na dalších místech ovlivněných realizací záměru, a to zejména v rodinných domech, které se nacházejí v Lysé nad Labem podél železničních tratí. Rodinné domy obecně jsou obývány osobami dlouhodobě, čímž dochází k opakovaným a dlouhodobým expozicím imisí, které mohou mít velmi negativní vliv

na zdraví osob, zejména v dlouhodobém a kumulativním rozsahu, k jakému dochází právě u opakovaných událostí, jakým je právě průjezd vlaku. Zkapacitnění trati, se kterým záměr počítá tuto zátěž zcela jistě zvýší a může tedy docházet k neblahým vlivům na veřejné zdraví.

V neposlední řadě **zvýšením vibrací bude pravděpodobně docházet ke škodám na majetku** – již v současné době při projíždění nákladních vlaků po obou tratích v blízkosti rodinného domu, **dochází k velmi zřetelným otřesům rodinného domu, kdy vibruje nábytek i okna a ve zdech se začínají objevovat praskliny**. Tato situace je pak – dle pohovorů se sousedy, které provedl stěžovatel – obdobná i v dalších blízkých místech v Čechově ulici. Zkapacitnění tratě tak zcela jistě situaci ještě zhorší. Vibrace (i hluk) jsou velmi citelné i na zahradě stěžovatele a v okolních nemovitostech tomu není jinak.

Z těchto důvodů stěžovatel navrhuje provedení měření vibrací na vícero místech v Čechově ulici v Lysé nad Labem, např. i rodinném domě tak, aby byla zjištěna míra ohrožení budov i zdraví osob a následně provedena příslušná antivibrační opatření související jak s prováděním stavby, tak s realizací záměru.

V.

Samotná realizace záměru povede ke zvýšení prašnosti, hluku i vibrací v okolí železniční tratě i na komunikacích, které k trati vedou. Záměr popisuje pouze velmi chabě, jakým způsobem bude tato část záměru realizována a nespecifikuje vliv provádění stavby na rodinné domy v Lysé nad Labem. Jak již bylo uvedeno v těchto námítkách stěžovatele, železniční trať v Lysé nad Labem prochází mnoha místy, která jsou rezidenčního a klidového charakteru, **je tedy zapotřebí při realizaci záměru velice citlivě plánovat a zvažovat, jakým způsobem bude ke stavbě docházet a dělat vše proto, aby byl život, zdraví a majetek několika tisíců lidí obývajících Lysou nad Labem chráněn.**

Z tohoto důvodu navrhovatel požaduje, aby byly upřesněny trasy pro nákladní dopravu a stroje realizující stavbu a při plánování využívány trasy k tomu určené a nikoliv ty, které procházejí zástavbou. Konkrétně stěžovatel navrhuje, aby při plánování tras byl zcela vyloučena nákladní doprava a průjezd strojů ulicí Čechova, a to v obou směrech. Pozemní komunikace v této části Lysé nad Labem není technicky přizpůsobena zátěží, kterou by průjezd představoval. Zvýšení dopravy by opět znamenal zvýšení imisí hlukových, vibrací a také ohrožení staveb rodinných domů. Obecné zásady práva vyžadují po každém, aby předcházel škodám, stěžovatel má za to, že tato zásada se aplikuje i na případy jako je tento.